IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 255)
z dnia 9 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 255)

9 lutego 2023 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 rok;

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia (druk nr 2975).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Beata Mroczek** naczelnik w Biurze Prawnym Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Rzyski** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli, **Tomasz Olszówka** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Jakub Faryś** prezes Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Barankiewicz** prezes zarządu Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów wraz ze współpracownikami, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Tomasz Bęben** dyrektor zarządzający Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych wraz ze współpracownikami, **Bartosz Kwiatkowski** dyrektor generalny Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Michał Wekiera** dyrektor wykonawczy Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Katarzyna Rutkowska** przewodnicząca Koalicji na Rzecz Autogazu wraz ze współpracownikami oraz **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam zaproszonych gości i proszę o zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym rozszerzonym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 rok oraz pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia (druk nr 2975). Uzasadnia pan minister infrastruktury. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego: rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2024 r. Tematy zostały państwu przesłane. Czy są jakieś uwagi do tego planu? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła pan pracy NIK. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu. W dniu 25 stycznia 2023 r. pani marszałek przekazała rządowy projekt ustawy o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia (druk nr 2975) do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Poproszę pana ministra infrastruktury o przedstawienie założeń projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotowy projekt ustawy co do zasady wdraża prawo unijne. Mówiąc o prawie unijnym, mam na myśli dwie dyrektywy Komisji Europejskiej, trzy rozporządzenia, także rewizję 3 Porozumienia dotyczą-

cego przyjęcia zharmonizowanych regulaminów technicznych ONZ w zakresie homologacji całopojazdowej dla pojazdów osobowych oraz przedmiotów wyposażenia i części pojazdów wskazanych w tych aktach unijnych. Może nie będę czytał wszystkich tytułów, jest to dosyć rozbudowane, ale jest to oczywiście dostępne w uzasadnieniu przedmiotowego projektu. Szanowni państwo, skupię się może na kwestiach zasadniczych, które są związane z samą treścią projektu ustawy.

Jej celem jest uporządkowanie zagadnień związanych z homologacją pojazdów, ich przedmiotów wyposażenia i części poprzez przeniesienie z obecnie obowiązującej ustawy – Prawo o ruchu drogowym rozdziału „Homologacja" i dostosowanie go w nowej ustawie do wymagań zawartych w przepisach międzynarodowych. W ustawie tej wyznaczamy dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego jako organ udzielający homologacji i pełniący nadzór rynku oraz prowadzący bazę danych w ramach elektronicznych świadectw zgodności wydawanych przez producentów pojazdów. W ustawie mamy także zachowanie i doprecyzowanie przewidzianej w obecnej ustawie – Prawo o ruchu drogowym krajowej procedury homologacji sposobu montażu instalacji przystosowującej dany typ pojazdu do zasilania gazem oraz wprowadzenie alternatywnej możliwości uzyskania świadectwa homologacji dodatkowej instalacji zasilania gazem pojazdu na zgodność z regulaminem ONZ.

Tą ustawą zakładamy również wprowadzenie możliwości uzyskania homologacji dodatkowej instalacji zasilania gazem pojazdów w odniesieniu do ciągników rolniczych. Przewidujemy także określenie jasnych i przejrzystych zasad wyznaczenia i działania służb technicznych w oparciu o regulacje UE i ONZ w celu rzetelnego i prawidłowego pod kątem technicznym przeprowadzenia badań na potrzeby procedur homologacyjnych i usystematyzowanie sposobu naliczania opłat za wydane dokumenty homologacyjne przy zachowaniu aktualnie obowiązujących maksymalnych stawek opłat.

W konsekwencji dostosowanie polskiego prawa do przepisów UE i ONZ i wprowadzone rozwiązania będą skutkować zwiększeniem konkurencyjności polskich przedsiębiorców na unijnym rynku poprzez zniesienie barier dostępu do rynku UE i dostosowanie prawa krajowego do jednolitych w UE wymogów w zakresie homologacji pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części. Ustawa ta będzie też miała wpływ na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i zmniejszenie negatywnych wpływów na środowisko naturalne poprzez zapewnienie tego, aby wszystkie pojazdy, przedmioty wyposażenia lub części wprowadzone do obrotu zapewniały wysoki poziom bezpieczeństwa i ochrony środowiska, a także poprzez wzmocnienie nadzoru nad systemem homologacji poprzez powierzenie dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego funkcji organu udzielającego homologacji oraz organu nadzoru rynku w zakresie procedur homologacji, zarówno unijnych, jak i krajowych.

Szanowni państwo, projekt ustawy przeszedł bardzo szerokie konsultacje społeczne. Myślę, że w projekcie zawarliśmy szereg uwag stowarzyszeń branżowych, które są zainteresowane wprowadzeniem przedmiotowych przepisów. Bardzo gorąco dziękuję wszystkim, którzy brali żywy udział w konsultacjach i pracowali nad projektem ustawy. Jest dosyć spory, tak że jestem tutaj ze swoimi współpracownikami z Ministerstwa Infrastruktury, a także z dyrektorem Transportowego Dozoru Technicznego. W razie szczegółowych pytań jesteśmy do państwa dyspozycji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Proszę bardzo. Proszę się przedstawiać.

Przewodnicząca Koalicji na Rzecz Autogazu Katarzyna Rutkowska:

Dzień dobry. Katarzyna Rutkowska, przewodnicząca Koalicji na Rzecz Autogazu. Panie ministrze, zgromadzeni szanowni państwo z Ministerstwa Infrastruktury, bardzo dziękujemy za uwzględnienie głosu branży, Autogazu, w projektowaniu przepisów.

Braliśmy bardzo aktywny i czynny udział w projektowaniu tych przepisów. W grudniu otrzymaliśmy informację, że najbardziej kontrowersyjne zapisy, które dotyczą naszej branży, branży konwersji samochodów na gaz, czyli branży, która jest skierowana

do mniej uposażonego społeczeństwa, która chce korzystać z tańszych kosztów paliwa… Przy okazji: paliwo to nie jest tylko paliwem bardziej ekonomicznym niż standardowe paliwa, takie jak benzyna i diesel, ale też paliwem służącym ochronie środowiska. To też warto podkreślić.

Powiem szczerze, że zostaliśmy troszkę zaskoczeni ostatnimi zmianami ustawy, które zostały wprowadzone zapewne już w komisji prawnej lub w obszarze Rady Ministrów. W szczególności niepokoi nas art. 40 projektowanej ustawy, który mówi o tym, że świadectwo homologacji wygasa z dniem „wejścia w życie nowych wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 58 ust. 1" ustawy. Oznacza to, że jeśli ministerstwo wprowadzi nowe wymagania czy nowe wymagania zostaną wprowadzone przez regulamin ONZ nr 67, 110 czy 115, nasze świadectwa homologacji wygasną, a w ślad za tym wygasną również wyciągi ze świadectw homologacji, czyli dowody potwierdzające możliwość konwersji samochodów na gaz, które są używane przy wpisach takiej konwersji na gaz do dowodów rejestracyjnych.

Mam świadomość, że intencja wprowadzenia tych przepisów zapewne była inna, jednakże literalnie czytając art. 40, dochodzimy do wniosku, że może to spowodować ogromne ryzyko interpretacyjne dotyczące tego, w jaki sposób świadectwa homologacji automatycznie utracą swoją ważność, a w ślad za tym ważność utracą wyciągi homologacyjne. Na tej podstawie kierowcy nie będą mogli poruszać się skonwertowanymi na gaz samochodami.

Jesteśmy więc troszkę zaskoczeni brzmieniem tych przepisów i wnosimy o ich doprecyzowanie. W kuluarach rozmawialiśmy już o tym, że zapewne dotyczy to konieczności rozszerzenia świadectwa homologacji, jednakże precyzyjne brzmienie przepisów jest zupełnie inne. Naszą największą bolączką jest art. 40 w powiązaniu z art. 79.

Mam przy sobie swoją prawniczkę. Małgosiu, czy chciałabyś dodać coś jeszcze?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Prosiłbym jeszcze pana ministra o dwa słowa odniesienia się do postulatów.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący. O odniesienie się do tej kwestii poproszę panią Renatę Rychter, dyrektor Departamentu Transportu Drogowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Renata Rychter:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do uwagi zgłoszonej przed chwilą, chciałabym wskazać, że MI nie podziela obaw dotyczących utraty ważności świadectw z racji wprowadzenia w projekcie art. 79 ust. 1, który jest przepisem mającym zapewnić zachowanie ważności dotychczasowych dokumentów, dotychczasowych uprawnień nawet po wejściu w życie projektowanej ustawy.

Art. 40, który budzi wątpliwości, określa dwie przesłanki wygaśnięcia świadectwa homologacji, ale, zwracam uwagę, świadectwa homologacji, które ma zostać wydane już na gruncie nowej ustawy na podstawie art. 31 ust. 3. Kwestionowany przepis z pkt 2 art. 40 jest tożsamy czy analogiczny do rozwiązania, które zostało zastosowane do świadectw w art. 30, i tak naprawdę jest transpozycją przepisu unijnego wynikającego z art. 35 ust. 2 rozporządzenia nr 858.

W związku z tym, szanowni państwo, potwierdzamy, że nie ma obaw co do wygaśnięcia świadectw homologacji. Musimy jedynie zapewnić analogiczną regulację, która obecnie już obowiązuje w rozporządzeniu unijnym, które to rozporządzenie wskazuje, że jeżeli obowiązkowe stają się nowe wymogi, to miejsce mające zastosowanie do homologowanego typu pojazdu, układu czy komponentu i takie świadectwo homologacji traci ważność, ale tylko wówczas.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo.

Prezes zarządu Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów Marcin Barankiewicz:

Marcin Barankiewicz, Polska Izba Stacji Kontroli Pojazdów.

Szanowni państwo, nas ta ustawa w dużej mierze nie dotyczy, bo dotyczy systemów homologacji, ale ta ustawa wprowadza także zmianę do ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jedna zmiana troszeczkę budzi nasze wątpliwości. Mianowicie w art. 66, który dotyczy warunków technicznych pojazdów, dodawany jest nowy ust. 4b o takiej oto treści: „Potwierdzenia spełnienia odpowiednich warunków lub wymagań technicznych w odniesieniu do pojazdów, w których dokonano zmian konstrukcyjnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 5, dokonuje służba techniczna wyznaczona przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego albo Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego”.

Częściowo w kuluarach rozmawialiśmy z przedstawicielami MI o tym, jaka była intencja tego przepisu. Nasze obawy wynikają z tego, czy przepis nie będzie powodował, że każda zmiana konstrukcyjna, która będzie dokonywana na stacji kontroli pojazdów… Wykonują badania techniczne po zmianach konstrukcyjnych… Czy każda zmiana konstrukcyjna nie będzie wymagała oceny służby technicznej wyznaczonej przez dyrektora TDT? Obecnie niektóre zmiany konstrukcyjne, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, wymagają potwierdzenia, np. kotwiczenia punktów, montowania pasów albo siedzeń czy tego typu rzeczy, ale nie wszystkie zmiany konstrukcyjne wymagają takich dokumentów.

Przepis w tej redakcji budzi takie nasze obawy, że każdorazowo, gdy będzie wykonywana jakakolwiek zmiana konstrukcyjna, powodująca zmianę warunków technicznych – bo ust. 5 mówi o warunkach technicznych – będzie ona wymagała oceny służby technicznej dyrektora TDT. Pytanie, czy taka była intencja? Czy będzie to wymagane tylko przy zmianach konstrukcyjnych, które obecnie wymagają jakiegokolwiek potwierdzenia jednostki uprawnionej, czy przy każdej zmianie konstrukcyjnej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy, zanim oddam głos panu ministrowi? Nie widzę. Proszę bardzo… Przepraszam, widzę, że jeszcze tam się pani zgłasza. Proszę się przedstawić.

Prawnik Koalicji na Rzecz Autogazu Małgorzata Lićwinko:

Małgorzata Lićwinko z Koalicji na Rzecz Autogazu. Czy mogę jeszcze zabrać głos do poprzedniej kwestii, odnośnie do art. 40 i art. 79? Czy moglibyśmy prosić? Wnosimy o wprowadzenie takiej poprawki, żeby wprost w ustawie zapisać, że ten przepis prawa materialnego, art. 40, nie będzie miał zastosowania do świadectw homologacji, które zostały wydane przed dniem wejścia w życie ustawy.

Jednocześnie i tak zwracamy uwagę, że np. art. 40 pkt 1 wskazuje, że świadectwo homologacji wygaśnie z dniem „wykreślenia podmiotu dokonującego montażu dodatkowej instalacji zasilania gazem pojazdu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”, tym samym zniknięcie podmiotu z rynku powoduje, że nawet w świetle tego przepisu przejściowego w homologacji wydanej na podstawie nowych przepisów ustawy wyciągi ze świadectw homologacji tracą ważność. Czy dobrze rozumiemy?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w pierwszym czytaniu? Nie widzę. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dobrze. Na pierwsze pytanie pana prezesa Barankiewicza odpowie pani dyrektor Olga Tworek. Bardzo proszę, pani dyrektor. Później do uzupełnienia w sprawie art. 40 i art. 79 – pani dyrektor Renata Rychter.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Olga Tworek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny panie prezesie, chciałam tylko potwierdzić, że zmiana w art. 66 ust. 4b miała na celu usankcjonowanie pewnego stanu, który był już zawarty w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych. Nie jest to zmiana, która miałaby teraz obejmować dodatkowymi wymaganiami kwestię potwierdzania zmian konstrukcyjnych, a jedynie przeniesienie do ustawy pewnej normy prawnej, która wynikała już z rozporządzenia, gdyż uznaliśmy, że jest to norma o tyle istotna, że musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w przepisach ustawowych. Tutaj więc nic się nie zmienia, a jedynie przenieśliśmy pewne regulacje, które już były w rozporządzeniu, do ustawy.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

I druga część odpowiedzi, pani dyrektor Rychter, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze raz potwierdzam, że art. 40 ma charakter przepisu prawa materialnego, ale dotyczy on nowych stanów faktycznych i prawnych, które nastąpią po dniu wejścia w życie ustawy. W związku z tym przepis ten nie będzie miał zastosowania do świadectw, które zostały wydane przed dniem wejścia w życie ustawy. Gdyby tak było, stosowna regulacja znalazłaby się w części końcowej ustawy z racji tego, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego co do zasady nie działają wstecz, zgodnie z zasadą retroaktywności.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo.

Przewodnicząca Koalicji na Rzecz Autogazu Katarzyna Rutkowska:

Tak, pani dyrektor, zgadzamy się, że przepisy nie powinny działać wstecz, jednakże jak czytamy literalnie ustawę, a to jest podstawa interpretacji, to faktycznie mamy wątpliwości. Gdybyście państwo wyszli naprzeciw naszej branży i przedsiębiorcom, którzy z każdej strony są teraz zagrożeni różnymi ryzykami, to bylibyśmy bardzo wdzięczni.

Jeszcze à propos interesów przedsiębiorców powiem, że w art. 69 zostały wprowadzone nowe opłaty, które są dla branży zaskoczeniem, ponieważ są to opłaty za kontrolę władzy homologacyjnej. Te stawki zostały podwyższone pięciokrotnie w stosunku do obecnie obowiązujących. Zwracamy się z uprzejmą prośbą, żeby jeszcze raz rozważyć, czy faktycznie aż tak ogromne koszty powinny być znów nakładane przedsiębiorcom w sytuacji tak trudnej rzeczywistości gospodarczej. Mamy świadomość, że jest inflacja i jak najbardziej zgadzamy się, żeby wskaźnikiem inflacji te stawki rosły, ale nie pięciokrotnie, szczególnie że za kontrolę podmiotu dokonującego montażu można zapłacić 8 tys. zł. Zostały wprowadzone stawki maksymalne, ale to jest aż 8 tys. zł. To kolejna opłata. Mały zakład montujący nie będzie w stanie udźwignąć takich kosztów.

W ogóle to jest kuriozum, że nasi przedsiębiorcy muszą płacić opłaty kontrolne. Mam świadomość, że gdzieś na Zachodzie występują tego typu opłaty, ale są to instytucje prywatne, które takie homologacje wydają. U nas jest to urząd państwowy. Uczciwie płacimy podatki i chcielibyśmy, żeby te opłaty kontrolne tak nas, mówiąc kolokwialnie, nie gnębiły.

Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na art. 39 w brzmieniu: „Dyrektor TDT, w drodze decyzji administracyjnej, cofa albo zmienia świadectwo homologacji, o którym mowa w art. 31 ust. 3, w przypadku (…) niepowiadomienia Dyrektora TDT przez podmiot dokonujący montażu dodatkowej instalacji zasilania gazem pojazdu o stwierdzeniu w pojeździe wprowadzonym do obrotu zagrożeń dla bezpieczeństwa, ochrony zdrowia i środowiska”. Chodzi o fragment: „O stwierdzeniu w pojeździe wprowadzonym do obrotu”.

Szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że nasz podmiot dokonujący montażu na podstawie literalnego brzmienia tego przepisu powinien poinformować dyrektora TDT o jakimkolwiek zagrożeniu, czyli, jak rozumiem, powinien nawet sprawdzić układ hamulcowy, wszystkie przewody w samochodzie, bo nie ma tutaj mowy o tym, że należałoby stwierdzić, iż po konwersji pojazdu pojazd ten jest sprawny i gotowy

do ruchu, tylko „o stwierdzeniu w pojeździe wprowadzonym do obrotu zagrożeń", czyli mamy mieć szersze obowiązki, szerszą odpowiedzialność niż instytuty diagnostyczne, gdybyśmy chcieli czytać tę ustawę literalnie. Ten przepis powinien ograniczać swoją dyspozycję do obowiązku monitorowania bezpieczeństwa wyłącznie tej instalacji, a nie w tak szeroki sposób, pojazdu wprowadzonego do obrotu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy strona rządowa chce się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, ja jednym zdaniem, natomiast później kwestię uszczegółowi pani dyrektor Renata Rychter. Szanowni państwo, do opłat podchodziliśmy bardzo delikatnie. Nie będę ukrywał, że to ta kwestia wydłużyła proces konsultacji, a później również proces przyjęcia tego projektu na poziomie rządowym. Naprawdę staraliśmy się zminimalizować koszty, które będą ponoszone przez przedsiębiorców, jeżeli chodzi o kwestię opłat. Transportowy Dozór Techniczny nie jest urzędem. Nie bazuje na budżecie państwa, prowadzi samodzielną gospodarkę finansową i wykonując pewne czynności, musi za te czynności pobierać opłaty.

Proszę panią dyrektor Renatę Rychter o to, aby tę kwestię również uszczegółowiła. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, system opłat wprowadzany w projektowanej ustawie w art. 69 nie określa w sposób sztywny cennika opłat. Opłaty, które były komentowane przez panią prezes, to opłaty maksymalne. Mechanizm, który wprowadzamy, ma odpowiadać realnym kosztom i czasochłonności działań poświęconych na poszczególne zadania.

W związku z tym, jeśli chodzi o kontrolę zgodności, czyli opłatę wskazaną w pkt 21 ust. 2 projektowanego art. 69, tutaj, szanowni państwo, mamy podobnie. Ta opłata będzie wynosiła stawkę za godzinę pracy w wysokości 3,75% kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. W 2022 r. było to 5922 zł, obecnie jest to powyżej 6 tys. zł. Dopiero 3,75% z tej kwoty będzie mnożone liczbą godzin wykonywania realnych czynności.

Szanowni państwo, szacujemy więc, że opłaty będą bardziej sprawiedliwe, bo będą odpowiadały realnemu zaangażowaniu jednostek organów, którym ustawa homologacyjna będzie przyznawała kompetencje do realizacji czynności związanych z systemami homologacji, natomiast z racji tego, żeby te opłaty spełniały wymóg konstytucyjny, żeby obywatel, podmiot, przedsiębiorca miał główny limit w wysokości tej opłaty, wprowadziliśmy stawki opłat maksymalnych, ale nie oznacza to, że przy kontroli zgodności produkcji każdorazowo będzie to kwota 8 tys. zł. Mało tego, projektując te wysokości, opieraliśmy się na realnych w tej chwili wynagrodzeniach, które pobiera jednostka uprawniona, Instytut Transportu Samochodowego. Ta opłata, która ma odzwierciedlenie w ustawie, jest niższa niż realna, prowadzona obecnie przez ten instytut badawczy.

W związku z tym naprawdę uważam, że opłaty, które są określone, w sposób sprawiedliwy odzwierciedlają zaangażowanie i realne koszty, które w tym wypadku będą poniesione na te badania. Ponadto pragnę podkreślić, że przy projektowaniu ustawy braliśmy pod uwagę rozeznanie opłat w innych państwach członkowskich. Te opłaty naprawdę znacząco odbiegają, tzn. są dużo niższe niż w większości państw członkowskich.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Ostatni głos, pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mówi pan, że do tych opłat podchodziliście ostrożnie, ale wzrost o 500% nie ma nic wspólnego z ostrożnością. To po pierwsze. Po drugie wiem, że nasz kraj zmaga się z ogromną inflacją, ponad 20%, ale tu jest wzrost o 500%, i to 500% dla przedsiębiorców. Nie

oszukujmy się – ostateczne koszty poniosą obywatele, którzy będą chcieli zamontować w swoich samochodach autogaz. Szanowni państwo, apeluję więc o to, aby zmniejszyć te opłaty i nie łupić przedsiębiorców, nie łupić Polaków w kolejnej sferze życia. W drugim czytaniu, jeżeli ministerstwo nie dojdzie do tego wniosku samo, na pewno złożymy odpowiednie poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Teraz na sto procent ostatni głos, pan poseł Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam krótkie pytanie.

Pani dyrektor wspomniała o wysokościach maksymalnych stawek, a z rzeczywistych wykonań może to być mniej. Jak zapewnić, żeby stawka godzinowa albo liczba godzin, która będzie poświęcona na wykonanie poszczególnych czynności, nie oscylowała wokół liczby maksymalnej, dającej maksymalne stawki? Ograniczenie na mniejszą granicę byłoby tu jednak zdecydowanie bardziej sprawiedliwe i lepsze dla polskich przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani dyrektor, krótko.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Szanowni państwo, dyrektor TDT, przedstawiciel dyrektora TDT działa w zaufaniu publicznym. Nie jest tak, że specjalnie będzie namnażał jakieś czynności. To zresztą dzieje się przy udziale przedsiębiorcy, podmiotu, u którego taka kontrola zgodności jest prowadzona. Jest to udokumentowane, w związku z tym koszty w jednoznaczny sposób da się wyliczyć. Chodziło właśnie o to, żeby zapewnić podmiotowi możliwość ponoszenia niższych opłat niż te, które są ponoszone w obecnej chwili, bo taki system mamy w przypadku chociażby wydawania innych dokumentów. Mowa nie tylko o kontroli zgodności.

Jeszcze raz podkreślam, że przy wszystkich opłatach, które zostały określone w art. 69, limity maksymalne są na poziomie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Jedynym wyjątkiem jest kontrola zgodności, gdzie tej opłaty w ogóle nie było określonej. W tej chwili podmioty mogły ponosić opłaty wyznaczone bez żadnych ustawowych reżimów określonych w przepisach rangi niższej, ale prawa powszechnie obowiązującego.

Szanowni państwo, ten sposób ustalenia opłaty został zweryfikowany przez Rządowe Centrum Legislacji, ponieważ wcześniej reguła ta była oparta tylko na 3,75% razy wysokość średniego miesięcznego wynagrodzenia. Za namową RCL-u określiliśmy górną granicę, ale, powtarzam, górna granica jest na poziomie tego, co w chwili obecnej obowiązuje, więc jest to system znacznie bardziej sprawiedliwy, dogodny, myślę, że o wiele bardziej akceptowalny społecznie niż ten obecnie obowiązujący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zaproponować, aby Biuro Legislacyjnego mogło dokonywać rzeczywistych korekt. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są do art. 1? Nie widzę.

Czy są do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, dzień dobry, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o art. 2 w zakresie ust. 1, jest to przepis definicyjny, który stanowi o siatce pojęciowej ustawy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na kilka kwestii. Po pierwsze wydaje się, że w celu przejrzystości można byłoby rozważyć możliwość uszeregowania, uporządkowania tych definicji pod kątem alfabetycznym. Z pewnością dla odbiorców będzie to wtedy zdecydowanie bardziej czytelne. Sprawdziliśmy też i jeśli chodzi o odesłania, technicznie nie będzie to stanowić jakiegoś wielkiego wyzwania.

Druga kwestia to…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To może najpierw zatrzymajmy się przy tej. Jakie jest stanowisko rządu do tego wniosku?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko jest stanowiskiem negatywnym. W ustawie – Prawo o ruchu drogowym nie występuje takie uporządkowanie, tak że tutaj też nie widzimy potrzeby takiego wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

OK, dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

OK, dobrze, dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Żeby uzupełnić, proponujemy uporządkowanie tego tematu tematycznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne podziela ten pogląd?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to dopuszczalna technika, więc już więcej nie będziemy tego podnosić.

Druga uwaga dotyczy definicji, które są zawarte w pkt 6, 7, 8 i 9. W tym momencie zwracamy uwagę, że pojęcia z pkt 6 i pkt 9 w ogóle w tej ustawie nie występują, natomiast zbitek słów z pkt 7, „pojazd niekompletny", jest użyty jedynie raz, w art. 20 ust. 1 pkt 4. Natomiast co do definicji „pojazdu skompletowanego", to pojęcie to występuje jedynie dwukrotnie, w art. 14 ust. 2 i 3, w związku z tym też nie spełnia wymogu wielokrotności, czyli powyżej dwóch przyjętych w praktyce legislacyjnej, parlamentarnej Sejmu i Senatu. W związku z tym prosimy o pochylenie się nad zasadnością umieszczenia tych definicji.

Skończyć, jeżeli chodzi o tę uwagę, i oddać głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Optujemy za pozostawieniem tych definicji, ponieważ naszym zdaniem stanowią systemowe dopełnienie w zakresie określenia kompletacji pojazdu na potrzeby procedury homologacyjnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo. Do tego punktu zgłosił się jeszcze pan.

Dyrektor wykonawczy Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego Michał Wekiera:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Michał Wekiera, Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego.

Zdecydowanie stajemy tutaj po stronie rządu. Jako przedstawiciele producentów pojazdów wprowadzających nowe samochody, także producentów samochodów skompletowanych, uważamy, że konieczne i niezbędne jest pozostawienie tych definicji, żeby nie było potem żadnych problemów w procesie rejestracji czy w procesie homologacji tego pojazdu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. I tak nie ma poprawek, więc pozostają te zmiany. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi jeszcze o ust. 1, to tutaj, panie przewodniczący, też chcielibyśmy zasygnalizować w ramach upoważnienia, za które serdecznie dziękujemy, że w pkt 35 w zasadzie nie mamy do czynienia z definicją, a jedynie ze skrótem, w związku z czym w ramach tego upoważnienia zostanie dokonany przez Biuro Legislacyjne odpowiedni zabieg natury techniczno-redakcyjnej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tutaj stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Kolega uzupełni wypowiedź do art. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze do art. 2, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Tak, do art. 2.

Po pierwsze, ten artykuł ma dwa ustępy. Jeśli już o tym mowa, to w naszej ocenie w ust. 2 mamy powtórzenie normy wynikającej z Prawa przedsiębiorców. Otóż to Prawo przedsiębiorców definiuje, jakie podmioty są przedsiębiorcami, a ust. 2 potwierdza tę regułę, stanowiąc, że do tego grona należałoby zaliczyć – tu nie będę wymieniał – określone kategorie podmiotów wymienionych czy definiowanych w ust. 1. W naszej ocenie taka norma stanowi powtórzenie regulacji Prawa przedsiębiorców i jest zbędna.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

A my prosimy, żeby ta norma pozostała.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest jeszcze jedna uwaga, do art. 2 ust. 1.

W dużej większości tych definicji projektodawca proponuje konstrukcję, która w naszej ocenie może przerzucać ciężar interpretacji na adresatów. Proszę zwrócić uwagę na pkt 1. W ogromnej większości z tych kilkudziesięciu punktów zastosowano konstrukcję, która mówi, że dystrybutor to jest dystrybutor w rozumieniu określonego przepisu rozporządzenia 167/13, 168/13 albo określonego przepisu rozporządzenia 2018/858.

W naszej ocenie interpretacja poszczególnych przepisów, które potem mają charakter przepisów materialnych, w projekcie ustawy może budzić pewne wątpliwości dotyczące tego, które rozumienie określenia np. „dystrybutor" zastosowano w danym przepisie. W naszej ocenie ten ciężar interpretacji może być przerzucany na adresata aktu, który będzie musiał dokonać takiej subsumcji w każdym przypadku.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tu odpowie pan dyrektor Departamentu Prawnego, Tomasz Behrendt.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Tomasz Behrendt:

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, w naszej ocenie funktor „albo" de facto nie przerzuca tej normy na adresatów z tego względu, że rozporządzenia unijne obowiązują wprost, a ta ustawa ma na celu jedynie zapewnienie stosowania wykonania tych aktów prawa unijnego. W naszej ocenie nie jest to przerzucenie na…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko jest więc negatywne.

Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Chcieliśmy zapytać wnioskodawców, skąd podział na trzy ustępy? A zwłaszcza o ust. 3, który w naszej ocenie mógłby być częścią ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że początek ust. 1 to jest wprowadzenie do wyliczenia i w legislacji jest właściwie tożsame z początkiem ust. 3. Można byłoby dodać pkt 4 w ust. 1. Taką technikę legislacyjną rekomendowalibyśmy w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Proponujemy pozostawić ten artykuł w takiej formule, w jakiej jest, ponieważ dzieli on zadania TDT na trzy bloki, czyli ust. 1: organ udzielający homologacji, ust. 2: organ prowadzący bazę danych wydanych świadectw zgodności, ust. 3: organ nadzoru rynku. Ze względu na rozdzielność zadań organu nadzoru rynku i organu udzielającego homologacji nie mogły one zostać umieszczone w jednym ustępie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Proszę zwrócić uwagę, że na końcu ust. 3 przed metryką wprowadzono takie dookreślenie: „które stanowi ramy dla kontroli produktów”. W naszej ocenie nie jest to element tytułu, więc ten fragment należy przenieść na koniec.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 4? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest kilka kwestii, które będziemy przedstawiać pojedynczo. Pierwsza sprawa dotyczy siatki pojęciowej. Mianowicie wydaje się zasadne, żeby jednolicie w obrębie całej ustawy posługiwać się sformułowaniem „decyzje administracyjne”. Jeżeli wnioskodawcy w art. 4 w ust. 4 zdecydowali się na taką technikę…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tu jest zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy, postaramy się tego dokonać w ramach upoważnienia.

Druga sprawa to pytanie dotyczące ust. 1 pkt 1. Mianowicie pojawia się tam mowa o certyfikacie akredytacji. Zwracamy uwagę na art. 22 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności nadzoru rynku, który to przepis posługuje się wyłącznie pojęciem „akredytacja”, nie używając pojęcia „certyfikat”. W związku z tym jest pytanie o zasadność tego sformułowania, jeżeli można prosić o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dyrektor Behrendt, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Szanowni państwo, konstrukcja tego przepisu jest oparta na przepisach zawartych w ustawie o systemach homologacji typu UE i nadzoru rynku silników spalinowych. To tzw. ustawa silniczkowa. Jest to kalka z tych przepisów. W związku z tym uważamy, że ta formuła jest poprawna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Trzecia sprawa dotyczy ust. 6 i sformułowania mówiącego o służbie technicznej wnioskującej dalej o wyznaczenie w określonym zakresie. Pytanie, czy w tym przypadku nie należałoby posługiwać się pojęciem, które występuje w ust. 1, a więc de facto o podmiocie ubiegającym się o wykonywanie zadań służby technicznej? Wydaje się, że również w ust. 6, zgodnie z ust. 2 art. 4, należałoby ujednolicić także przepisy wydane na podstawie

art. 11 ust. 1, tak jak ma to miejsce w ust. 2. To jest możliwe do doprecyzowania w ramach upoważnienia, oczywiście po akceptacji ze strony wnioskodawców.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Optujemy za pozostawieniem tych przepisów w takiej formule. Odesłanie do całego art. 11 nie jest przypadkowe, ponieważ przepis upoważniający jest zbudowany z dwóch ustępów: ust. 1 obejmuje zakres przedmiotowy, a ust. 2 to wytyczne, wobec czego wydanie rozporządzenia zostanie zbudowane na podstawie całego art. 11.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 4?

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, a jakie jest stanowisko do ust. 6 i terminologii, czyli służby technicznej?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Tutaj po raz pierwszy pojawia się kwestia tzw. odesłań kaskadowych, które są uregulowane w § 157 Zasad techniki prawodawczej. Wskazujemy na końcówkę, a więc na odesłanie do art. 4 ust. 2, które w naszej ocenie jest nieprawidłowe pod względem legislacyjnym.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Odpowie pan dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, całość ustawy to ustawa wdrożeniowa, w związku z tym co do zasady posługujemy się odesłaniami w obrębie całości. Odsyłamy do trzech rozporządzeń unijnych, postanowień porozumienia EKG ONZ, a również do procedur krajowych. W związku z tym wszystkie te odesłania musieliśmy zestawić i uczynić tę ustawę spójną i w jakiś sposób skrótową, a więc zgodnie z § 156 Zasad techniki prawodawczej, niestety czasami z nieuwzględnieniem § 157 Zasad techniki prawodawczej. Chodzi o osiągnięcie celu, którym jest nieodsyłanie do przepisów zawierających odesłania. Z tego też względu po analizie ponad 8 tys. stron tekstu normatywnego aktów unijnych nasza synteza w postaci 72 stron ustawy wydaje się prawidłowa. Te kaskady rzeczywiście mogą się pojawić, ale prosimy o ich pozostawienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Bardzo dziękujemy, panie dyrektorze, za tę odpowiedź. Jest natomiast pytanie. Oczywiście panie przewodniczący, tych odesłań kaskadowych jest kilkanaście. Pytanie, czy w formie zbiorczej pan dyrektor może ustosunkować się… Przekazaliśmy pewne uwagi do ministerstwa w trybie roboczym, wskazaliśmy te miejsca. Czy podnosić ten temat za każdym razem, czy moglibyśmy w ogólny sposób jedną wypowiedzią odnieść się do tych znanych ministerstwu miejsc?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli wypowiedź pana dyrektora dotyczyła wszystkich odniesień, to uważam, że nie ma sensu podnosić…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie wszystkich, ale będziemy reagować pozytywnie wtedy, kiedy będziemy akceptowali propozycje Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że uwaga do art. 6 ust. 1 też będzie podnoszona w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jak przejdziemy do art. 6, to się przekonamy. Czy są uwagi do art. 6?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Właśnie ta.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 7?

Czy są do art. 8?

Do art. 9? Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest pytanie do ust. 2.

Otóż proszę zwrócić uwagę, że w końcówce ust. 2 pojawia się sformułowanie mówiące o dokumentach, o których mowa w ust. 1. Gdy przyjrzymy się ust. 1, okaże się, że jest tam mowa nie tylko o dokumentach, ale wyszczególnione są również ich kopie. Czy jeśli chodzi o to odesłanie, ma ono dotyczyć tylko i wyłącznie dokumentów, czy również kopii, aby to było spójne? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pani dyrektor Renata Rychter, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

W naszej ocenie ta uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Mamy wyraźne odesłanie do ust. 1, w związku z czym zarówno dokumenty, jak i kopie. Kopie, jeżeli są uwierzytelnione, też korzystają z miana dokumentu. Nie mamy wątpliwości, że trzeba jeszcze powtarzać, że chodzi także o kopie dokumentów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani dyrektor, proszę zwrócić uwagę, że ust. 1 mówi o kopiach w postaci papierowej czy elektronicznej, natomiast kopie te nie są sygnowane uwierzytelnieniem, zatem nie każda kopia w wersji papierowej będzie dokumentem. Odesłanie z ust. 2 nie będzie obejmować kopii papierowych bez uwierzytelnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Tak, pani dyrektor?

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Tak, tylko że tak czy inaczej mamy odesłanie do ust. 1, które zawiera także informację o dokumentach i kopiach. W naszej ocenie nie ma potrzeby wyszczególniania jeszcze w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu jest dość jednoznaczne.

Czy są uwagi do art. 10? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 10. To kwestia ust. 4. Otóż pojawia się tutaj sformułowanie mówiące o kompletacji. Chcielibyśmy zapytać, czy w związku z tym nie należałoby posługiwać się pojęciem

z art. 14 ust. 2 mówiącym o kompletacji pojazdu, aby siatka terminologiczna była ze sobą spójna? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tutaj mówimy o stopniu kompletacji pojazdu lub jego wyposażenia, dlatego proponujemy, aby ten artykuł i ten ustęp pozostały w obecnej wersji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 11 po pierwsze chcielibyśmy zapytać, czy nie istniałaby możliwość usunięcia czasownika modalnego „powinien", bowiem może on wprowadzać wątpliwości interpretacyjne.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że zamiast „powinien" powinno być „ma". Tak?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Taka jest intencja wnioskodawców. Dziękujemy.

Druga sprawa to końcówka ust. 1. Wydaje się, że fragment mówiący o uwzględnieniu zakresu wyznaczenia służby technicznej należałoby przenieść do ust. 2, a więc do wytycznych, po wyrazach „o którym mowa w ust. 1, minister – i wtedy – uwzględnia zakres wyznaczenia służby technicznej" oraz „konieczność". Po dokonaniu tej korekty część wspólna w ust. 2 powinna zostać usunięta.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 12? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy. Otóż w art. 12 w ust. 1 zastosowano określenie „wprowadzony do obrotu". Mam pytanie. Czy chodzi tu o wprowadzenie do obrotu z ust. 4 i jednocześnie ze słowniczka, czy jakieś inne? Zwracamy tu uwagę na konsekwencje potencjalnej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dyrektor Tomasz Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Dziękuję bardzo. Chodzi o wprowadzenie do obrotu zgodne z definicją wskazaną w każdym z trzech transponowanych rozporządzeń unijnych, w tym rozumieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę.

Czy są do art. 14? Nie widzę.

Czy są do art. 15? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Mamy pytanie dotyczące terminologii i zapewnienia jej spójności, bowiem dostrzegamy pewne rozbieżności. Wydaje się, że w całej ustawie są miejsca, w których w niekonsekwentny sposób stosuje się sformułowania mówiące o tym, że udziela się homologacji,

natomiast wydaje się świadectwo homologacji. Jest pytanie, czy nie należałoby w odpowiednich miejscach… Tu jest mowa np. o wydaniu świadectwa homologacji, a więc prawidłowo, ale czy nie powinno się prześledzić projektu i dokonać tej właśnie zamiany, a więc zamiany na wydawanie homologacji i wydawanie świadectw homologacji?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Jeżeli Biuro Legislacyjne wykorzysta swoje upoważnienie do takich zmian, to zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Później więc nie należy już podnosić tego wątku.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę.

Czy są do art. 17? Biuro Legislacyjne do art. 17, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, przepraszam, do art. 15. Ust. 2 mówi o określonych czynnościach, które organ będzie czynił w drodze decyzji administracyjnej. Mamy pytanie o to, co z odmową uznania? W ust. 2 nie ma bowiem wymienionej odmowy uznania. Pytanie, czy nie należałoby także doprecyzować, że ta czynność również dokonywana jest w drodze decyzji administracyjnej? W naszej ocenie będą wątpliwości.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Procedura uznania świadectwa krajowej homologacji typu jest wskazana w art. 25 i 26 przedmiotowej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 25 i art. 26 rzeczywiście wskazana jest procedura uznania, natomiast nie ma mowy o tym, że odmowa tego uznania czyniona jest w drodze decyzji administracyjnej. W innych analogicznych do tego przepisach, także odmowy… Proszę zwrócić uwagę, że nawet w tym przepisie odmowa wydania dokumentów jest wskazana. W naszej ocenie brak odmowy uznania czy brak wskazania, że odmowa uznania będzie uczyniona w drodze decyzji administracyjnej, będzie budził wątpliwości.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie mecenasie, z tego, co wiem, jest przygotowana poprawka w tym zakresie, która ten temat wyjaśni.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 16?

Czy są uwagi do art. 17?

Do art. 18? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Tu jest uwaga o charakterze redakcyjnym.

Podmiot wnioskujący miałby wskazywać w oświadczeniu, że do żadnego innego organu nie został złożony ten wniosek, podobnie w pkt 2, że żaden organ nie odmówił, czy w pkt 3, że żaden organ udzielający homologacji nie cofnął świadectwa. Wydaje się, że tak jak w pkt 1, jeżeli nie skreślilibyśmy żadnego, a w pkt 2 i 3 zamienilibyśmy na inny, to mamy świadomość, że organ, do którego wniosek jest składany, ma świadomość, że do tegoż organu nie został złożony takowy wniosek. W tym przypadku chodzi o oświadczenie dotyczące innych organów, a nie tego, do którego składany jest wniosek o wydanie bądź zmianę świadectwa homologacji typu ONZ.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Odpowie pan dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Wywód logiczny pana mecenasa jest jak najbardziej słuszny, natomiast, znów, pojęcie „żadnego" występuje w aktach unijnych, w związku z tym ze względu na to, że zazwyczaj będzie to procedura tych oświadczeń, prosimy o pozostawienie tego w jak najbardziej zbliżonym brzmieniu. W związku z tym prosimy tego nie uwzględniać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 20? Proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, jest pięć poprawek, które sygnuję wraz z posłem Mariuszem Trepką i panem posłem Ardanowskim. Pierwsza z nich dotyczy nadania w art. 20 w ust. 1 nowego brzmienia pkt 4. Macie to państwo przed sobą w zestawieniu poprawek. Poprawka ma na celu doprecyzowanie nazewnictwa w zakresie kompletacji pojazdów zgodnie z definicjami pojazdu niekompletnego i skompletowanego, zawartymi w tejże ustawie w art. 2 w ust. 1 pkt 7 i 8 projektu ustawy. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja przyjęła poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Jeśli chodzi o art. 20, w ust. 1 w pkt 1 i 2 nasza wątpliwość dotyczy doprecyzowania „służby technicznej". Zwracamy uwagę na to, iż to pojęcie jest definiowane w art. 2 ust. 1 pkt 13, w związku z czym wątpliwe wydaje się doprecyzowanie poprzez sformułowanie „o której mowa w art. 4", mimo uwzględnienia rozwiązań, które zostały zawarte w art. 4. Zwracamy uwagę, że tego typu doprecyzowanie pojawia się też w późniejszych przepisach. Wydaje się, że tam też jest taka wątpliwość, ale, szanowni państwo, panie przewodniczący, postaramy się wskazać to w odpowiednich miejscach omawianych przepisów. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa to jest to, co dosłownie przed kilkoma chwilami wspomniał pan minister. Otóż wydaje się, że w końcówce ust. 3 pkt 2 zbędny jest wyraz „świadectwa", bowiem de facto chodzi o „w celu udzielenia krajowej homologacji". To niuans dotyczący udzielania i wydawania. Wydaje się, że należałoby to doprecyzować.

To tyle, jeśli chodzi o art. 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, że jest zgoda. Tak?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 21? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę.

Czy są do art. 23? Do art. 22? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 22, mamy jedynie pytanie. Tutaj też mamy przykład odesłania kaskadowego w ust. 3. Jest pytanie, czy tego odesłania nie można byłoby usunąć w jednoznaczny sposób, zamiast odsyłając do ust. 2, odsyłając do art. 20 ust. 4?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 23?

Czy są uwagi do art. 24? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wątpliwość dotyczy ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 jest mowa o dokumentach, o których mowa w art. 16 ust. 1.

W art. 16 ust. 1 ta jednostka podzielona jest na punkty. Dokumenty znajdują się wprawdzie w art. 16 ust. 1, ale w pkt 1, natomiast w art. 16 ust. pkt 2 jest oświadczenie. Jak należy rozumieć tego typu odesłanie, jeżeli jest tylko i wyłącznie do dokumentów, ale do całego ust. 1?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, chodzi o przepisy wynikające z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2, zatem w sumie o cały ust. 1. Norma w projekcie jest prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę.

Czy są do art. 26? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 24, to jest też jeszcze ust. 7 i odesłanie kaskadowe. To samo jest w ust. 1a. Jest i pytanie, czy tutaj można byłoby pokusić się o jakieś inne doprecyzowanie?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Proponujemy, aby ten przepis został w takiej formule, w jakiej jest w tekście ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 25? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 25, nasza wątpliwość dotyczy ust. 5. Proszę zwrócić uwagę, że na końcu ust. 5 jest mowa o „wersjach". Jest pytanie o: „w ramach typu pojazdu lub jedną z wersji w ramach wariantu, które przestały być spełniane". Co należy rozumieć przez to sformułowanie?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Świadectwo homologacji typu pojazdu wydawane jest dla typu, typ dzieli się na warianty, a warianty dzielą się na wersje, zatem zaprzestanie spełnienia wymagań może być w zakresie jednej z wersji w danym wariancie albo w zakresie jednego z wariantów w homologowanym typie. Z tego względu proponujemy, aby ten przepis pozostał.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 26? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że analogiczne wytłumaczenie dotyczy ust. 5 w art. 26.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgadza się.

Legislator Jarosław Lichocki:

Co do ust. 6 natomiast proponowalibyśmy, aby pan poseł przedstawił poprawkę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To jest poprawka doprecyzowująca formy odmowy uznania krajowej homologacji pojazdów, które są produkowane w szczególności w małych seriach. Jest to przesądzenie,

że czynność ta ma nastąpić w drodze decyzji administracyjnej. Myślę, że to jest oczywiste. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja również tę poprawkę akceptuje. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 27? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Mamy uwagę do ust. 5. Otóż wskazuje on, że duplikaty dokumentów wydaje na wniosek zainteresowanego podmiot, który je wydał. Mamy wątpliwość, czy nie należałoby tu dokonać zmiany odmiany, czyli byłoby: „zainteresowanego podmiotu", bowiem powstaje pytanie o to, w jakim celu podmiot, który wydał dokumenty, miałby mieć ten duplikat.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Pan dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:
Dziękuję bardzo, panie ministrze. W opinii ministerstwa przepis jest poprawny. Wniosek składa zainteresowany uzyskaniem duplikatu, a podmiot, producent, który sporządził dokumenty, o których mowa w ust. 1 i 2, wydaje ich duplikaty.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 28? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W ust. 1 w pkt 1 pojawia się odesłanie: „w świadectwie homologacji, o którym mowa w art. 15 ust. 1". Chcielibyśmy zauważyć, że w owym art. 15 w ust. 1 jest mowa de facto o trzech świadectwach homologacji, tutaj odesłanie nie budzi żadnych wątpliwości, natomiast jest również mowa o czterech świadectwach krajowej homologacji. Uwaga ma charakter terminologiczny. Pytanie, jak należałoby interpretować sformułowanie mówiące o świadectwach homologacji, o których mowa w art. 15 ust. 1? Czy dotyczy to zarówno świadectw homologacji, czy również świadectw krajowej homologacji?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Pani dyrektor Renata Rychter.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:
Szanowni państwo, po dogłębnej analizie dla nas ten przepis jest prawidłowy. Powinien odnosić się do wszystkich świadectw.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 29? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Proponujemy doprecyzować w pkt 2, że chodzi o harmonogram, o którym mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę.

Czy są do art. 31? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, do art. 30 do ust. 2 jest prośba o potwierdzenie przez wnioskodawców. Chodzi o fragment „do udzielenia”, wykreślamy wyraz „świadectwa”, bowiem udziela się homologacji typu pojazdu. To jest na kanwie poprzedniej dyskusji, ale prosimy o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Potwierdzamy pozostawienie w takiej wersji, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do art. 31?

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 31 w pkt 2 proponowalibyśmy wykreślić „procedurze”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeszcze raz, bo na boku rozmawiałem z jednym z panów mecenasów: Który artykuł?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Art. 31 pkt 2, chodzi o wykreślenie słowa: „procedurze”.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 31 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy „procedurze”, więc w pkt 2 to określenie jest zbędne.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

OK.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę.

Czy są do art. 33? Do art. 34? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, po pierwsze, jeśli chodzi o art. 34, mamy wątpliwość do pkt 3, bowiem proszę zwrócić uwagę, że jest tutaj sformułowanie mówiące: „odpowiadają warunkom określonym w ustawie”, bez sprecyzowania przepisów. To pytanie o określoność przepisów prawa i o wątpliwości z tym związane. To jest pierwsza uwaga.

Panie przewodniczący, jest też pytanie. Czy nie można byłoby, też na kanwie tej dyskusji… Wydaje się, że należałoby wrócić z panem ministrem jeszcze do art. 30 ust. 2, bowiem de facto jest to konsekwencja już przyjętych sformułowań: „udzielenie homologacji”, bez wyrazu „świadectwa”. Byłoby po prostu „udzielenie homologacji”.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

OK, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 35? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu mamy wątpliwość dotyczącą dodatkowego układu zasilania. O co chodzi? Czy nie należałoby odesłać do stosownych regulacji o charakterze międzynarodowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Definicja z art. 2 ust. 1 pkt 20 jest definicją zbiorczą dla dwóch procedur. Pierwsza to sposób montażu instalacji przystosowującej dany typ pojazdu do zasilania gazem istniejącej obecnie lub montażu dodatkowej instalacji R115, czyli nowo projektowanej. Chodzi

tu o układ, na który wcześniej zostało wydane świadectwo homologacji typu ONZ zgodnie z regulaminem ONZ nr 115. Chodzi zatem o tylko jedną z tych procedur, o procedurę nowo projektowaną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 36?

Czy są do art. 37? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie w pkt 1 wydaje się, że celem wnioskodawcy było to, aby sankcją odmowy wydania świadectwa obarczone było niespełnienie wymagań, nie jeśli chodzi o koniunkcję zarówno wskazanej w art. 34, jak i art. 35, a jednych i drugich. Podobna uwaga dotyczy pkt 3. Pytanie, czy ta koniunkcja ma charakter prawidłowy i wychodzi naprzeciw celom stawianym w regulacji?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgadzamy się na użycie przez Biuro Legislacyjne upoważnienia do wprowadzenia tych korekt.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 38, art. 39 i art. 40? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To potwierdzenie, jeśli chodzi o art. 40 pkt 2. To też wykreślenie wyrazu „świadectwa" i pozostawienie sformułowania „udzielenia homologacji".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 41? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie dyrektor TDT będzie wydawał duplikaty dokumentów zarówno z art. 15, jak i z art. 31 ust. 3, więc trudno zrozumieć alternatywę rozłączną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne. Prosimy o pozostawienie tego przepisu w takim kształcie. Możliwe jest wydanie duplikatu każdego z dokumentów wskazanych w odesłaniu, jednakże w przepisie nie ma potrzeby wskazywania, że dyrektor TDT będzie je wydawał jednocześnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę kontynuować.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 2 proponowalibyśmy… Rozumiem, że ta uwaga będzie odrzucona także, jeżeli chodzi o ust. 2.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tutaj jest zgoda na wykorzystanie upoważnienia przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli tutaj będzie „oraz", duplikaty dokumentów, odesłanie i koniunkcja?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 42, art.43, art. 44, art. 45 i art. 46? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie i wątpliwość.

Otóż wydaje się, że w art. 46 należałoby doprecyzować, że dyrektor TDT wydaje duplikat dokumentu, o którym mowa w art. 45, bo w art. 45 jest mowa o zezwoleniu na dopuszczenie do ruchu drogowego pojazdów z końcowej partii produkcji, więc tylko i wyłącznie o tym dokumencie jest mowa w art. 45. W związku z tym wydaje się, że można dokonać takiego zabiegu w ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest zgoda rządu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Art. 47.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu mamy dwie kaskady: w ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w ust. 3. Prosilibyśmy o stanowisko.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Proponujemy, aby ten przepis pozostał w takiej formule, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 48?

Legislator Jarosław Lichocki:

Też mamy kaskadę: w pkt 1 i 2. Nie, przepraszam, w pkt 2.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tutaj również proponujemy, aby ta kaskada pozostała.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 49? Nie widzę.

Czy są do art. 50? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, panie ministrze, wydaje się, że tutaj jest uwaga analogiczna do art. 46, a więc nie „duplikaty dokumentów”, tylko…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Art. 51? Art. 52? Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przed sobą macie państwo poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 3, sygnowaną przeze mnie, pana posła Ardanowskiego i pana posła Trepkę. Ma ona charakter legislacyjny. Jak widać w krótkim uzasadnieniu, wprowadza odpowiedni funktor w pkt 1 alternatywy łącznej „lub”, a w pkt 2 alternatywy rozłącznej „albo”. Ponadto w ust. 13 jest doprecyzowanie, że wygaśnięcie z mocy prawa dotyczy decyzji, o której mowa w ust. 12.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 53? Nie widzę.

Czy są do art. 54? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pan dyrektor Behrendt wspominał o skrótowości. Nasza uwaga dotyczyłaby tutaj m.in. ust. 2. Wydaje się, że te wytyczne są dosyć podobne, jeśli nie analogiczne. Przypominam, że mówimy o wytycznych, czyli o przepisach dosyć ogólnych i uznaniowych. Pytanie, czy w art. 55 w ust. 2 nie należałoby odesłać, zamiast powtarzać te wytyczne?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Szanowni państwo, po ponownej analizie stwierdzamy, że te wytyczne troszkę jednak się od siebie różnią, dotyczą też innego zakresu przedmiotowego, czyli w zestawieniu z zakresem przedmiotowym ta sama wytyczna może oznaczać de facto inny zakres przedmiotowy całego rozporządzenia. W związku z tym proponujemy pozostawić tak, jak jest w przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 55? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o wyjaśnienie zakresu delegacji określonego w pkt 3. Mamy wątpliwość, czy te warunki wyboru tramwaju lub trolejbusu do badań homologacyjnych nie będą miały charakteru materii ustawowej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, takie sformułowanie było stosowane w Prawie o ruchu drogowym, w przepisie upoważniającym art. 70zm. Na tej podstawie wydany był akt wykonawczy, który nie budził wątpliwości co do faktu, że zakres spraw przekazanych do uregulowania jest materią ustawową, tak że stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 56? Nie widzę.

Czy są do art. 57? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

To uwaga analogiczna, jeśli chodzi o warunki z pkt 1. Biuro Legislacyjne zwraca także uwagę na pkt 2. Otóż w naszej ocenie trudno w części wspólnej znaleźć wytyczne do zakresu i sposobu przeprowadzania kontroli zgodności produkcji. W naszej ocenie ta wytyczna dotyczy pkt 1.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pan dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o wytyczne, to kontrola zgodności produkcji jest jednym z elementów procedury homologacji. Jej celem jest potwierdzenie istnienia systemu produkcji producenta, który będzie dawał gwarancję produkowania pojazdów lub ich wyposażenia zgodnie z udzieloną homologacją. Skoro celem homologacji jest harmonizacja przepisów unijnych na jednym poziomie pod kątem bezpieczeństwa, ochrony zdrowia i środowiska, to wydaje się, że wskazana wytyczna odnosi się także do art. 57 pkt 2. W związku z tym proponujemy pozostawić zgodnie z przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 58? Nie widzę.

Czy są do art. 59? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, po pierwsze mamy uwagę do tytułu rozdziału 4, który jest bezpośrednio przed art. 59. Wydaje się – prosimy o potwierdzenie – że ten tytuł rozdziału powinien być adekwatny do tego, co mamy w dalszych przepisach, a więc powinien brzmieć:

„Indywidualne dopuszczenie pojazdu", bo takie sformułowanie pojawia się w przepisach, które są następnie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję bardzo. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 60? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 60. W kontekście dyskusji i tego, co na samym początku wspomniał pan minister, wydaje się, że w ust. 2 w pkt 2 wyrazy: „etapie kompletowania pojazdu" należałoby zastąpić wyrazami: „etapie kompletacji pojazdu".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda. Proszę dokonać tej zmiany.

Czy są uwagi do art. 61? Do art. 61 jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Mamy pytanie. O jaki dokument informacyjny chodzi w ust. 2 pkt 1?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Szanowni państwo, definicja dokumentu informacyjnego wynika z każdego z transponowanych rozporządzeń unijnych. W związku z tym tam odsyłamy. O dokumencie informacyjnym jest też mowa w art. 10 ust. 2, ale odniesienie do tego artykułu spowodowałoby odesłanie kaskadowe, którego staramy się unikać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jeszcze do art. 61?

Legislator Jarosław Lichocki:

W pkt 2 jest „kompletacja". My mamy inne wrażenie, jeśli chodzi o unikanie kaskad. W pkt 2 będzie „kompletacja". Rozumiem, że mamy zgodę.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:

W pkt 3 natomiast w naszej ocenie po średniku zastosowano niewłaściwą technikę legislacyjną. Fragment po średniku, tzn.: „oświadczenie może być podpisane podpisem odbitym sposobem mechanicznym", powinien znaleźć się w oddzielnym ustępie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Też zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 62?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest odesłanie kaskadowe. Od razu o tym wspominamy, bo tutaj jest prośba o ust. 2.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozostawiamy w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 63?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To podobna sytuacja: ust. 2 i 3.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozostawiamy tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do art. 64? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też w kontekście naszej dyskusji wydaje się, że wyrazy: „pojazdu udzielone na dany pojazd" należałoby zastąpić wyrazami: „pojazdu wydane na dany pojazd".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 65?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest kaskada.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozostawiamy w takiej formule, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Art. 66? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 67? Nie widzę.

Czy są do art. 68? Nie widzę.

Rozdział 5, tytuł „Opłaty", nie widzę uwag.

Art. 69, pan poseł Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Podtrzymujemy swoje stanowisko dotyczące wątpliwości co do wysokości niektórych opłat i pewnej procedury, ponieważ nie jest sprecyzowane, ile takich kontroli, takich, których najwyższa wysokość jest ustalona w ust. 2 pkt 21, czyli do 8 tys. zł, można przeprowadzić w ciągu roku w jednej firmie montującej taką instalację. Co w przypadku, gdy kontrola jest efektem donosu, który się nie potwierdzi? Co w przypadku, gdy trzeba będzie zweryfikować, ile to wszystko kosztowało? W ustawie w ogóle nie jest opisany sposób przedstawienia czasochłonności tych kosztów. W drugim czytaniu będziemy składali poprawki w tym zakresie, chyba że ministerstwo zaproponuje coś rozsądnego i wyjdzie naprzeciw stronie społecznej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy. Wydaje się, że w ust. 6 należałoby mówić o możliwości wycofania wniosku przez stronę, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy. W ust. 7 będzie zmiana redakcyjna: nie będzie: „zostanie określony", tylko: „Opłatę, o której mowa (…), określa się".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozdział 6, art. 70. Nie widzę uwag.

Art. 71. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest prośba o ewentualne potwierdzenie przez wnioskodawców, bowiem wydaje się, że w ramach upoważnienia moglibyśmy doprecyzować w art. 71 w ust. 2 w pkt 2, że chodzi o plan działań, o których mowa w pkt 1. Jednocześnie w ust. 3 chodzi o to, by doprecyzować pkt 1 oraz w ust. 4 również pkt 1 i po wyrazie „harmonogramie" dodać wyraz „czynności".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda na wprowadzenie korekt w ust. 3 i 4, natomiast jeżeli chodzi o ust. 2, to w przepisie tym chodzi o plan działań, o których mowa w pkt 1, a odesłanie w ramach jednej jednostki redakcyjnej w ocenie MI nie jest konieczne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozdział 7: „Zmiany w przepisach obowiązujących". Art. 72, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak już państwu sygnalizowałem, w art. 72 proponuję wraz z posłami poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 4. Poprawki do tego artykułu w tym rozdziale są konsekwencją innych zmian wynikających ze zmian wprowadzanych niniejszą ustawą i przede wszystkim mają charakter porządkujący.

Spowodują one odpowiednio zmianę numeracji poleceń nowelizacyjnych w obrębie art. 72. Nie będę czytał tych propozycji, tylko wskażę, iż w art. 72 proponuje się nadanie nowego brzmienia w pkt 5. Po drugie, po pkt 6 proponujemy dodanie pkt 6a i 6b w nowym brzmieniu. Ponadto po pkt 9 proponujemy dodanie pkt 9a, a w pkt 14 nadanie nowego brzmienia temuż punktowi. To by było wszystko.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 72, to bardzo dziękujemy panu przewodniczącemu Polaczkowi za te poprawki, a stronie rządowej za ich akceptację, bowiem wychodzą one naprzeciw uwagom, które mieliśmy do tego przepisu.

Chcielibyśmy zwrócić też uwagę po pierwsze na to, że zmianę przewidzianą w art. 72 w pkt 1 należy w spójny sposób skorelować z propozycją zawartą w druku nr 2540. Tam art. 1 pkt 1 dokonuje podobnej zmiany.

Panie przewodniczący, sygnalizujemy też, że w zmianie nr 2 w lit. a, która dotyczy brzmienia pkt 60, konieczny będzie zabieg, którego Biuro Legislacyjne mogłoby dokonać w ramach upoważnienia. Mianowicie należałoby przytoczyć pełne tytuły aktów, do których są odesłania, wraz z metrykami, oczywiście po zaakceptowaniu przez stronę rządową.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Jednocześnie chcielibyśmy też prosić o akceptację propozycji dotyczącej zmiany nr 4. W lit. a. w jednym z końcowych podwójnych tiret mamy sformułowanie mówiące: „świa-

dectwo homologacji typu ONZ wydanego dla pojazdu". Wydaje się, że tutaj powinna być taka korekta: „wydane dla pojazdu".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Oczywista sprawa, zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Należałoby również skreślić czwarte podwójne tiret, tj. „świadectwo krajowej homologacji typu trolejbusu", bowiem proszę zwrócić uwagę, że w końcowym podwójnym tiret lit. a również ono występuje, w związku z czym jego dwukrotne wymienienie jest niecelowe.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Też jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze, panie przewodniczący.

Proszę zwrócić uwagę, że art. 72 jest artykułem dość obszernym. Przy zmianie nr 6 jest pytanie do wnioskodawców. Czy w lit. a zmiany nr 6 w pkt 3 w lit. c oraz w lit. g w ramach upoważnienia nie należałoby doprecyzować tak, że byłoby „świadectwa zgodności, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2"? Pkt 2 dotyczy bowiem właśnie tego świadectwa zgodności?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W lit. g też byłoby doprecyzowanie, że chodzi o pojazd, „o którym mowa w art. 64 ust. 1", bowiem takie jest odesłanie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Też jest akceptacja.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Idąc dalej, panie przewodniczący, jest ta sama sytuacja jak ostatnio, jeśli chodzi o końcówkę. To jest zmiana nr 8, prawie koniec lit. a. Tam też będzie odesłanie do art. 64 ust. 1, bowiem konsekwentnie powinniśmy to zrobić.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

OK.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak samo w zmianie nr 8 lit. g tiret drugie: też „art. 64 ust. 1". Podobnie lit. b: też „art. 64 ust. 1".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Panie przewodniczący, prosimy o chwilę, bo ten przepis jest bardzo obszerny. Jeśli chodzi o zmianę nr 14, dostrzegamy kolizję z drukiem nr 2540 i zawartym w nim art. 1 pkt 23. Tu też wskazujemy na pewne niebezpieczeństwa.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Proszę bardzo, pan dyrektor Behrendt.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kolizję z drukiem nr 2540, tam ten projekt uzyskał prolongatę. Przyjęcie sprawozdania Komisji jest przesunięte na lipiec, w związku z tym

uważamy, że ustawa, nad którą dzisiaj procedujemy, zostanie przeprocedowana wcześniej i tej kolizji nie będzie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Z całą pewnością zostanie przeprocedowana wcześniej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy, panie przewodniczący, za to zapewnienie.

Odnośnie do samej końcówki zmiany nr 14, po pierwsze w ust. 6, który otrzymuje brzmienie, pojawia się sformułowanie o stosowaniu „odpowiednio" przepisów. W swoich uwagach Biuro Legislacyjne wielokrotnie podkreślało, że tego typu sformułowanie nie do końca odpowiada wymogom Zasad techniki prawodawczej i może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne co do stosowania tych przepisów, przerzucając na adresata wybór i przyjęcie określonego sposobu interpretacji tych przepisów. W związku z tym ta wątpliwość jest.

Jednocześnie w ust. 6 zwracamy uwagę, że w nowelizowanej ustawie w art. 65 i w art. 135a ust. 4 użyto sformułowania „Kodeks postępowania administracyjnego", ale bez wyrazów „ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r.". Jest prośba o ujednolicenie, a więc o skreślenie wyrazów „ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r.", bowiem jest Kodeks postępowania administracyjnego, art. 65 i 135a ust. 4.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Ostatnia zmiana, zmiana nr 15 w art. 72, to również kwestia wymagająca chwili pracy w ramach upoważnienia. Mianowicie wszystkie dyrektywy, które zostały wskazane, należy przytoczyć wraz z ich tytułami i danymi promulgacyjnymi, bowiem zarówno w lit. a, jak i w lit. b powinny być pełne brzmienia tych przepisów.

W lit. b mamy pewną wątpliwość, bowiem polecenie nowelizacyjne brzmi tak, że w załączniku nr 2 „po pkt 7 dodaje się akapit". Otóż załącznik nr 2 do nowelizowanej ustawy jest podzielony na ustępy i punkty. Mamy wątpliwość pod względem technicznym, gdzie zmiana, którą proponują wnioskodawcy, miałaby zostać umiejscowiona. Czy można byłoby poprosić o wyjaśnienie tego? Z pewnością będzie to przedmiotem wątpliwości.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Udzielam głosu panu dyrektorowi Behrendtowi.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, załącznik nr 2, czyli podział na kategorie pojazdów, które mamy obecnie w Prawie o ruchu drogowym, zostaje, będzie tylko odnosił się do dotychczasowych dyrektyw i do dotychczasowego podziału, natomiast nowy podział będzie tożsamy z aktami unijnymi, w związku z czym była potrzeba, aby w jakiś sposób oznaczyć, czego dotyczy ta tabela i ten podział.

W związku z tym wymyśliliśmy takie zdanie: „Kategorie pojazdów według wymagań homologacyjnych określają przepisy tych rozporządzeń unijnych", po to żeby wskazać, że to, co zostaje w Prawie o ruchu drogowym, nie będzie odnosiło się do nowych rozporządzeń. Wydaje nam się, że w obecnym układzie, i po uwadze Biura Legislacyjnego, można to oznaczyć jako część wspólną po tych siedmiu punktach, które obecnie zostały w tym załączniku… Krótko mówiąc, z takim tiret. Wydaje się, że taka technika będzie prawidłowa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 73? Nie widzę.

Czy są do art. 74? Nie widzę.

Czy są do art. 75? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu też chodzi o interpretację tej nowelizacji, bowiem uwzględniając strukturę załącznika w części II ustawy o opłacie skarbowej, wydaje się, że nie ma tam mowy o kolumnach, w związku z czym w pkt 1 proponujemy, aby po prostu skreślić wyrazy „w kolumnie 2".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 76? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mówimy już o rozdziale 8?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, to rozdział 8: „Przepisy epizodyczne, przejściowe i końcowe".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Mamy uwagę o następującej treści. To po pierwsze sam tytuł rozdziału 8. Wydaje się, uwzględniając normy, które zostały zawarte w rozdziale 8, w tych przepisach de facto nie mamy do czynienia z przepisami epizodycznymi, w związku z czym, oczywiście jeżeli wnioskodawcy potwierdzą, że takowych nie ma, tytuł rozdziału 8 brzmiałby tak: „Przepisy przejściowe i końcowe".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 76?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

W ust. 1, uwzględniając dotychczasową praktykę i rekomendacje w tym zakresie, chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy nie można byłoby zamienić wyrazów „z zastrzeżeniem"? W ogóle konstrukcja zastrzeżenia w ramach jednej jednostki redakcyjnej budzi wątpliwości, ale rozumiem, że jest uzasadniona konieczność. Można byłoby to zamienić albo na „z uwzględnieniem", albo na „z wyjątkiem".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest zgoda na użycie słów „z wyjątkiem".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są jeszcze uwagi do art. 76? Nie widzę.

Czy są do art. 77? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest prośba do wnioskodawców o odniesienie się i ewentualnie zaakceptowanie. W komentarzu do art. 20 ust. 1 pkt 1 zwróciliśmy uwagę na brak zasadności doprecyzowania wyrazów „służbę techniczną", uwzględniając słowniczek. Pytanie, czy w ust. 1 oraz w ust. 2 art. 77 nie należałoby skreślić w ust. 1 wyrazów: „przecinek, o której mowa w art. 4 ust. 1, przecinek"; w ust. 2 wyrazów: „przecinek…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Widzę niewerbalną zgodę.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dotyczy to też ust. 7. Dalej, jeśli chodzi o ust. 2, wydaje się w pełni zasadne, aby po wyrazach „przeprowadzanych badań" dopisać wyrazy „o których mowa w ust. 1", aby nie było żadnych wątpliwości w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie mecenasie, udzielamy upoważnienia, jeżeli chodzi o art. 77, do wszystkich korekt, które zostały wskazane. Akceptujemy wykorzystanie upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Art. 78? Art. 79?

Legislator Jarosław Lichocki:

Będzie „wejścia w życie ustawy", bez „niniejszej". Proponujemy skreślić wyraz „niniejszej".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Okej, dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Art. 80, art. 81, art. 82, art. 83? Jest poprawka pana posła Polaczka.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, proponujemy, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 1 lipca. Mamy na względzie aktualny stan prac nad projektem, terminy gwarantowane, procedowanie w Senacie oraz podpisanie przez pana prezydenta, tak że myślę, że nieco dłuższe vacatio legis jest racjonalną propozycją. Prosimy o akceptację.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja również akceptuje tę propozycję.

Na tym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły i poprawki. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 7. Projekt uzyskał akceptację Komisji.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Wolę wyraził pan przewodniczący Polaczek. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście przyjmuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.